

ОГЛАСНА ТАБЛА ОСНОВНОГ СУДА СУБОТИЦА
ЗА ИЗВРШНОГ ДУЖНИКА: ТУРЧАЊИ ТИВОРА

СТАВЉЕНО: 12.10.2018.

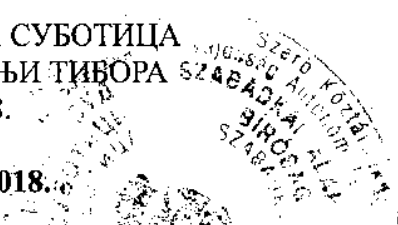
СКИНУТИ: 05.11.2018.

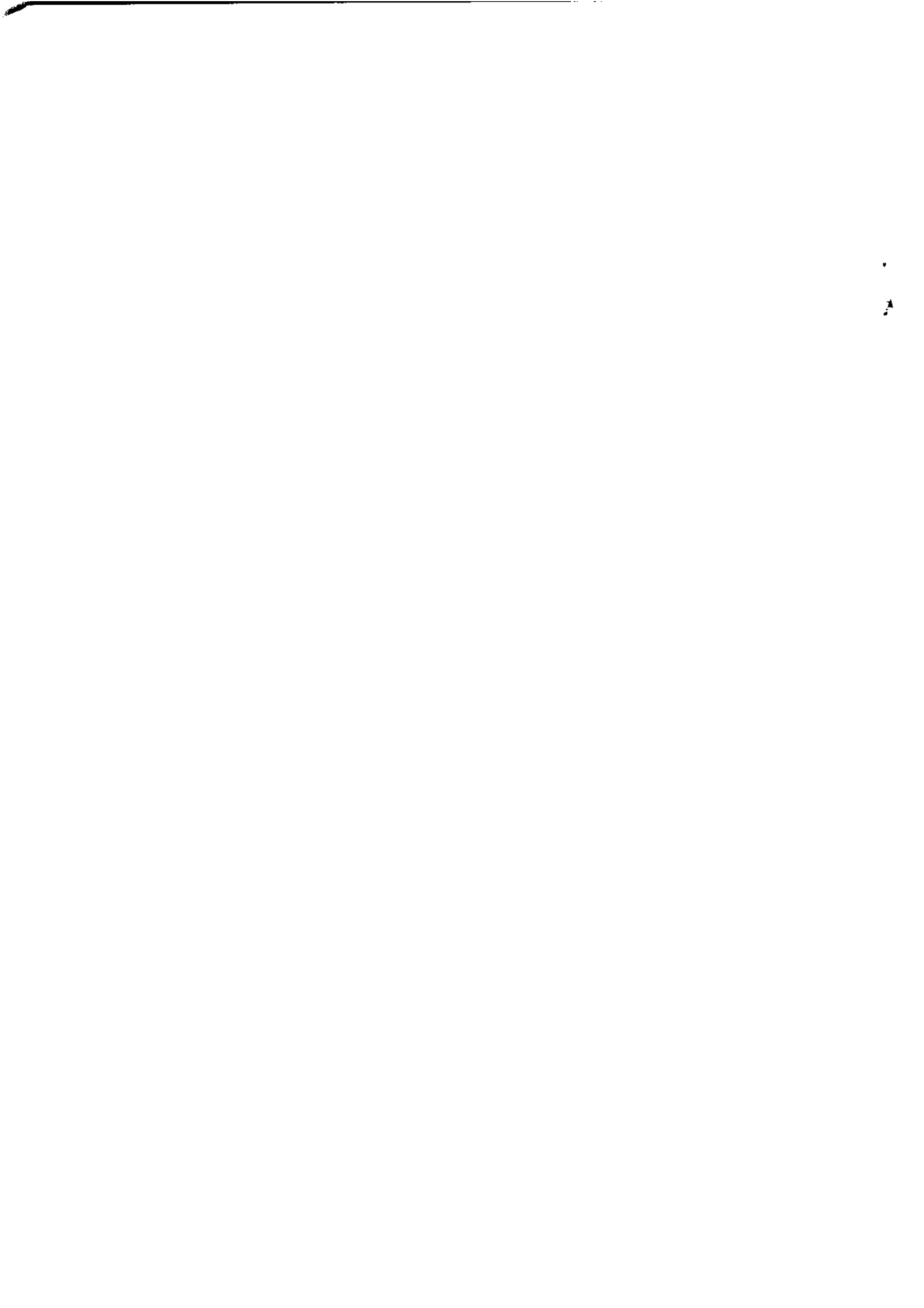
ЕВИДЕНЦИЈА: 12.11.2018.

Ехп. 12.10.2018.



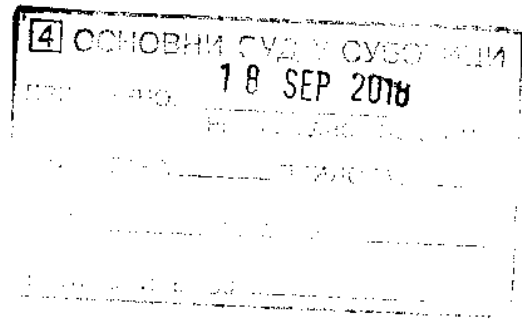
A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name or set of initials, located below the printed text.







Република Србија
ОСНОВНИ СУД У СУБОТИЦИ
Ипв(Ив) 62/18
14.09.2018. године
Суботика



Основни суд у Суботици, у већу састављеном од судија Наде Лаушев Прћић, као председника већа, Душана Лазичића и Руже Коларевић, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца „РАЗВОЈНА БАНКА ВОЈВОДИНЕ“ А.Д. Нови Сад - у стечају, ул. Стражиловска бр. 2, чији су пуномоћници Снежана Кнежевић и Биљана Пантић Пиља, адвокати из Новог Сада, против извршног дужника ТУРЧАЊИ ТИБОРА са Палића, ул. Омладински парк бр. 10, ради извршења, одлучујући о приговору извршног повериоца од 19.07.2018. године изјављеном против Решења Основног суда у Суботици Ив.415/16 од 17.07.2018. године, у седници већа одржаној дана 14.09.2018. године, након већања и гласања, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ приговор извршног повериоца изјављен против Решења Основног суда у Суботици Ив.415/16 од 17.07.2018. године, наведено решење СЕ УКИДА и предмет враћа првостепеном суду ради даљег поступања.

Образложење

Побијаним решењем Основног суда у Суботици Ив.415/16 од 17.07.2018. године обустављен је поступак принудне наплате који се пред Основним судом у Суботици води против извршног дужника и укинута су све спроведене извршне радње.

Извршни поверилац је 19.07.2018. године против наведеног решења благовремено изјавио приговор, путем пуномоћника – адвоката, наводећи да је суд занемарио захтев извршног повериоца да се извршном дужнику наложи да достави изјаву о имовини, да је уместо кажњавања извршног дужника због недостављања изјаве о имовини суд казнио извршног повериоца обуставом поступка извршења, да суд није поступио по одредбама Закона о извршењу и обезбеђењу и није предузео потребне радње како би дошао до сазнања да ли извршни дужник има имовину подобну за извршење, да је извршни поверилац остао код предлога да се извршење спроведе пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника, а да чињеница да извршни дужник тренутно нема новчаних средстава на рачунима код пословних банака не значи да је такво стање перманентно и да су пословне банке дужне да изврше

пленидбу новчаних средстава у сваком тренутку када новчана средства буду доступна. Предложено је да се приговор извршног повериоца усвоји и побијано решење укине.

Испитујући побијано решење у границама разлога наведених у приговору, пазећи по службеној дужности на разлоге из чл. 386. ст. 3. у вези са чл. 402. Закона о парничном поступку и чл. 10. Закона о извршењу и обезбеђењу, веће налази да је приговор извршног повериоца основан.

Увидом у списе предмета утврђено је да је извршни поверилац дана 23.06.2009. године поднео Општинском суду у Кањижи предлог за извршење на основу веродостојне исправе, менице серијски број АА 5047085 издате у Кањижи 15.11.2007. године и доспеле за наплату 14.05.2009. године, којим је предложио да суд донесе решење о извршењу којим ће обавезати извршног дужника да исплати извршном повериоцу износ од 257.506,40 динара са законском затезном каматом почев од 14.05.2009. године па до исплате, као и трошкове извршења, све у року од три дана од дана пријема решења и да се дозволи извршење против извршног дужника ради намирења потраживања извршног повериоца и одређених трошкова извршења у скраћеном извршном поступку и то: пописом и проценом покретних ствари извршног дужника које се налазе на његовој адреси и/или на другом месту, продајом пописаних и процењених ствари и уплатом износа добијеног продајом на текући рачун извршног повериоца до износа потребног ради намирења потраживања. Решењем Општинског суда у Кањижи посл.бр. Ив. 153/09 од 26.06.2009. године дозвољено је предложено извршење и утврђени су трошкови тражиоца извршења на износ од 14.950,13 динара. Дана 04.09.2009. године Општинском суду у Суботици достављени су списи предмета ради спровођења извршења уз допис у којем је наведено да се извршни дужник одселио са територије општина Кањижа и да се исти налази у Чантавиру. Закључком Општинског суда у Суботици Ив. 5483/09 од 12.11.2009. године одређено је спровођење извршења дозвољеног решењем Општинског суда у Кањижи посл.бр. Ив. 153/09 од 26.06.2009. године и упућено је службено лице суда да извршење спроведе на дан 15.12.2009. године са почетком у 11,30 часова у Чантавиру, ЈНА бр. 28. На записнику о попису и процени од 15.12.2009. године констатовано је да извршни дужник на датој адреси нема имовине за пленидбу, да је на датој адреси Палковић Рожа власник куће и покретних ствари и да је дужник незапослен. Поднеском од 03.02.2010. године извршни поверилац је поднео захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 11.02.2010. године наложено је извршном дужнику да у року од 10 дана достави суду изјаву о имовини са упозорењем о законским последицама пропуштања поступања по налогу суда. Извршни дужник је 23.02.2010. године доставио суду изјаву о имовини у којој је навео да поседује покретне ствари које су пописане у корист других извршног повериоца и то: црвену фотелју плиш процењене вредности у износу од 2.000,00 динара, жуту фотелју плиш процењене вредности у износу од 2.000,00 динара, Кеџ тв у боји екран 37 цм процењене вредности у износу од 2.000,00 динара, мобилни телефон марке Самсунг процењене вредности у износу од 6.000,00 динара, фрижидер марке Горње око 140л процењене вредности у износу од 6.000,00 динара и електрични штедњак Класс са две рингле процењене вредности у износу од 4.000,00 динара, укупно 22.000,00 динара. Поднеском од 19.03.2010. године извршни поверилац је обавестио суд да је са извршним дужником постигао договор да се дуг измири у року од шест месеци и предложио да се одложи спровођење извршења до 17.09.2010. године. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 01.04.2010. године одложен је извршни поступак до 17.09.2010. године. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 24.09.2010. године позван је извршни поверилац да у року од осам дана достави суду изјашњење о томе да ли је дуг измирен или не и о даљем току извршног поступка. Поднеском од 11.10.2010. године извршни поверилац је обавестио суд да извршни дужник

није измирио дуг и предложио одлагање спровођења извршења на период од шест месеци, односно до 17.04.2011. године. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 05.11.2010. године одложен је извршни поступак до 17.04.2011. године. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 04.05.2011. године позван је извршни поверилац да у року од осам дана достави суду изјашњење о томе да ли је дуг измирен или не и о даљем току извршног поступка. Поднесцима од 18.05.2011. године и од 02.06.2011. године извршни поверилац је обавестио суд да је постигао споразум са извршним дужником око плаћања дуга и да је извршном дужнику потребан додатни рок како би преостали део дуга намирио, те је предложио да се привремено застане са поступком извршења, а најкасније до 15.11.2011. године или до нове појаве повериоца. Решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 (2009) од 22.06.2011. године одложен је извршни поступак до 15.11.2011. године. Закључком Основног у Суботици Ив. 4518/10 од 07.02.2012. године одређено је спровођење извршења дозвољеног решењем Општинског суда у Кањижи посл.бр. Ив. 153/09 од 26.06.2009. године и упућено је службено лице суда да извршење спроведе на адреси извршног дужника у Чантавиру, ЈНА бр. 28, на дан 08.03.2012. године године са почетком у 13,40 часова. На записнику о попису и процени од 08.03.2012. године констатовано је да дужник на датој адреси нема имовине за пленидбу, да се дужник одселио са те адресе и да живи у Суботици, ул. Западни виногради 228/Ф где је и пријављен и да извршни поверилац није приступио на место извршења. Поднеском од 26.03.2012. године извршни поверилац је предложио да се извршење пописом и проценом покретних ствари извршног дужника спроведе на адресу Западни виногради бр. 228 у Суботици. Закључком Основног у Суботици Ив. 4518/10 од 04.06.2012. године одређено је спровођење извршења дозвољеног решењем Општинског суда у Кањижи посл.бр. Ив. 153/09 од 26.06.2009. године и упућено је службено лице суда да извршење спроведе на адреси извршног дужника у Суботици, Западни виногради бр. 228 на дан 19.06.2012. године са почетком у 13,10 часова. На записнику о попису и процени од 19.06.2012. године констатовано је да извршни дужник на датој адреси нема имовине за пленидбу. Поднеском од 09.07.2012. године извршни поверилац је предложио суду да прибави од извршног дужника изјаву о имовини. Решењем Основног суда у Суботици Ив. 4518/10 од 10.07.2012. године наложено је извршном дужнику да приступи у суд ради давања изјаве о имовини или да у року од пет радних дана достави суду изјаву о имовини са упозорењем о законским последицама у случају непоступања по налогу суда. Службеном белешком суда је констатовано да је 19.07.2012. године у просторије суда приступио извршни дужник који је изјавио да не поседује на свом имену непокретну имовину, да нема покретних ствари веће вредности, да нема хартије од вредности и акције, да је у радном односу у Градској управи у Суботици и да станује на адреси Западни виногради 228/Ф у Суботици, као подстанар. Поднеском од 26.07.2012. године извршни поверилац је предложио суду да затражи од извршног дужника достављање адресе исплатне благајне ради промене и означања новог средства извршења, те је закључком Основног суда у Суботици Ив. 4518/10 од 06.08.2012. године позван извршни дужник да се у року од пет радних дана изјасни у вези са поднеском извршног повериоца од 26.07.2012. године. По захтеву суда од 31.08.2012. године, Републички фонд за здравствено осигурање, Филијала за Севернобачки округ је 12.09.2012. године обавестила суд да је извршни дужник пријављен на обавезно здравствено осигурање као запослено лице у Градској управи Суботица од 09.07.2012. године. Решењем Основног суда у Суботици Ив. 4518/10 од 01.10.2012. године одређен је упис извршног дужника у књигу извршних дужника на основу изјаве о имовини дате 19.07.2012. године. По предлогу извршног повериоца од 15.11.2012. године о промени средства извршења, суд је закључком Ив. 4518/10 од 27.11.2012. године одобрио промену средства извршења и уместо извршења на покретним стварима извршног дужника одредио извршење пленидбом новчаних средстава извршног дужника код Градске управа Суботица и то до 2/3 дела месечног примања извршног дужника, те преносом заплењене тражбине на рачун извршног

повериоца и то: износа од 257.506,00 динара са законском затезном каматом почев по 14.05.2009. године и износа од 14.950,00 динара на име трошкова извршења. Поднеском од 30.04.2013. године извршни поверилац је обавестио суд да је над њим покренут стечајни поступак и предложио да се одреди прекид поступка. Поднеском од 15.11.2013. године извршни поверилац је обавестио суд да је потраживање извршног повериоца делимично наплаћено у износу од 100.468,69 динара и предложио наставак поступка до намирења извршног повериоца, а поднеском од 30.12.2015. године извршни поверилац је поново предложио да се извршни поступак настави. Решењем Основног суда у Суботици Ив. 4518/10 од 01.02.2016. године одређен је прекид поступка почев од 01.02.2016. године и одређено је да ће се поступак наставити на писмени предлог извршног повериоца. Поднеском од 18.04.2016. године извршни поверилац је предложио суду да настави извршни поступак, те је решењем Основног суда у Суботици Ив. 4518/10 од 12.09.2016. године одређен наставак поступка и позван је извршни поверилац да се у року од пет радних дана изјасни о даљем току поступка. Поднеском од 20.09.2016. године извршни поверилац је предложио суду да поступи по закључку од 27.11.2012. године и поново обавезе послодавца извршног дужника да изврши заплену 2/3 зараде извршног дужника, да прибави од МУП-а податак да ли извршни дужник поседује моторно возило, да од НБС прибави података о динарским, депозитним и девизним рачунима које извршни дужник поседује у пословним банкама, а поднеском од 10.10.2016. године извршни поверилац је предложио суду да од надлежног РФ ПИО затражи уверење да ли је извршни дужник пријављен на пензијско и инвалидско осигурање и код ког послодавца. Поступајући по предлозима извршног повериоца, суд је обавештен да је извршном дужнику престао радни однос у Градској управи у Суботици, да извршни дужник не поседује регистровано моторно возило на свом имену, да извршни дужник није регистрован у својству осигураника РФ ПИО и да извршни дужник поседује отворене девизне и динарске рачуна у „Komercijalna banka“ а.д. Београд, „NLB banka“ а.д. Београд, „Raiffeisen banka“ а.д. Београд и „Societe generale banka Srbija“ а.д. Београд. По предлогу извршног повериоца из поднеска од 19.12.2016. године суд је Закључком Ив. 415/16 од 26.12.2016. године одобрио промену средства извршења и одредио извршење запленом новчаних средстава извршног дужника на рачунима отвореним код „Komercijalna banka“ а.д. Београд, „NLB banka“ а.д. Београд, „Raiffeisen banka“ а.д. Београд и „Societe generale banka Srbija“ а.д. Београд, а ради наплате потраживања извршног повериоца у износу од 257.506,00 динара са законском затезном каматом почев од 14.05.2009. године до исплате и износа од 14.950,00 динара на име трошкова извршног повериоца у поступку. Дописом „Societe generale banka Srbija“ а.д. Београд од 12.01.2017. године обавештен је суд да на рачунима извршног дужника нема новчаних средстава и да је на истим постављена забрана располагања средствима. Дописом „NLB banka“ а.д. Београд од 13.01.2017. године обавештен је суд да на рачунима извршног дужника нема новчаних средстава. Дописом „Raiffeisen banka“ а.д. Београд од 23.01.2017. године обавештен је суд да на рачуну извршног дужника нема новчаних средстава и да је на истом постављена забрана располагања средствима. Поднеском од 26.02.2018. године извршни поверилац је предложио суду да новчано казни извршног дужника у складу са чл. 51. и чл. 55. ЗИО јер извршни дужник није доставио изјаву о имовини и да прибави под РГЗ податак о томе да ли извршни дужник поседује непокретности на територији Републике Србије, те је навео да остаје код предлога за спровођење извршења пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника. Закључком Основног суда у Суботици Ив. 415/2016 од 07.03.2018. године овлашћен је извршни поверилац да закључак дистрибуира и прибави од НБС Крагујевац бројеве текућих рачуна извршног дужника код свих банака у Р. Србији, затим да прибави од МУП-а РС ПУ Суботица извештај о томе да ли извршни дужник поседује моторно возило или возило на моторни погон на свом имену, од Републичког геодетског завода извештај о томе да ли извршни дужник поседује непокретност на свом имену, од Републичког фонда за пензијско и

инвалидско осигурање извештај о томе да ли је извршни дужник запослен или прималац пензије, од Централног регистра за хартије од вредности Београд извештај о томе да ли извршни дужник поседује хартије од вредности, од Агенције за привредне регистре Београд извештај о томе да ли извршни дужник поседује привредно друштво на свом имену, од надлежне Лучке капетаније извештај о томе да ли извршни дужник поседује брод, пловило, пловни објекат на свом имену, уверење Директората Цивилног ваздухопловства Републике Србије или извод из Евиденције ваздухопловства Републике Србије о томе да ли извршни дужник поседује ваздухоплов на свом имену, уверење Завода за интелектуалну својину Републике Србије, извештај из Регистра о томе да ли извршни дужник поседује ауторска или сродна права и уверење Пореске управе Суботица да ли је извршни дужник обвезник пореза по било ком основу. Истим закључком извршни поверилац је обавезан да прибављене податке достави суду позивом на пословни број предмета, у року од 30 дана од дана пријема закључка. Поднеском од 19.03.2018. године извршни поверилац је обавестио суд да је поступио по закључку од 07.03.2018. године и упутио дописе РФ ПИО Филијала Суботица, МУП РС ПУ Суботица и Пореској управи Филијали Суботица ради прибављања релевантних података. Пореска управа, Филијала Суботица је 23.03.2018. године дописом обавестила суд да је извршни дужник имао регистровану предузетничку радњу СЗР „Т&Т Studio“ у периоду од 13.07.2006. до 30.08.2011. године и да је био евидентиран као законски заступник правног лица „Inter Sweet“ д.о.о. које је основано 07.04.2005. године и брисано 30.08.2010. године. Поднеском од 04.04.2018. године извршни поверилац је доставио фотокопије дописа ПИО Филијала Суботица, МУП РС ПУ Суботица и Пореске управе Филијала Суботица из којих произлази да извршни дужник није евидентиран као осигураник и да нема регистровано моторно возило на свом имену. Истим поднеском извршни поверилац је предложио да се извршење спроведе пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника. Закључком Основног суда у Суботици Ив. 415/16 од 04.05.2018. године одређено је спровођење извршења и упућено је службено лице суда да извршење спроведе на адреси извршног дужника, Палић, ул. Омладински парк бр. 10, на дан 22.05.2018. године са почетком у 11,00 часова. На записнику о попису и процени од 22.05.2018. године службено лице суда констатовало је да је извршни дужник непознат на датој адреси и да се према неким сазнањима налази, наводно, у Македонији. Закључком суда Ив. 415/16 од 24.05.2018. године узет је на знање извештај службеног лица са записника од 22.05.2018. године и наведени закључак достављен је пуномоћнику извршног повериоца 25.05.2018. године. Поднеском од 31.05.2018. године извршни поверилац је предложио суду да прибави од МУП -а податак о адреси извршног дужника, од РГЗ Сектор за информатику и комуникације у Београду податак о томе да ли извршни дужник поседује непокретности на територији Републике Србије и да му се достави записник са пописа. Дана 17.07.2018. године суд је донео побијано решење.

Према одредби члана 54. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу извршни поверилац који је покренуо поступак извршења, односно обезбеђења може пред судом надлежним за одређивање извршења да поднесе захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника, када се обавеза извршног дужника састоји у новчаним давањима.

Према одредби члана 55. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу Суд ће донети решење којим ће наложити извршном дужнику да приступи у суд ради давања изјаве о имовини на записник пред судијом или да у року који не може бити дужи од пет радних дана достави суду изјаву о имовини у потребном броју примерака. Ставом 3. истог члана закона прописано је да ако извршни дужник не поступи по налогу суда из става 1. овог члана, односно ако не да потпуну изјаву о имовини суд ће донети решење о новчаном кажњавању и поступити на начин прописан чланом 51. овог закона.

У конкретном случају веће налази да извршни поверилац у приговору неосновано истиче да је суд занемарио његов захтев да се извршном дужнику наложи да достави изјаву о имовини јер је увидом у списе предмета утврђено да је поступајући по налогу суда од 11.02.2010. године дана 23.02.2010. године извршни дужник доставио изјаву о имовини, а 19.07.2012. године изјаву о имовини дао на записник у суду, на основу које изјаве је решењем Основног суда у Суботици Ив.4518/10 од 01.10.2012. године одређен упис у књигу извршних дужника. С обзиром на наведено не постоји основ да се извршном дужнику у смилу одредебе члана 55. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, нити поново наложи да приступи у суд ради давања изјаве о имовини на записник или да суду достави изјаву.

Међутим, извршни поверилац у приговору правилно указује да се извршење у овом поступку спроводи пленидбом новчаних средстава са рачуна извршног дужника и то по основу закључка посл.бр. Ив.415/16 од 26.12.2016. године. Извршење на текућем рачуну извршног дужника врши се не само заленом и преносом новчаних средстава затечених на рачуну извршног дужника у тренутку пријема закључка о преносу, већ се плени и преноси целокупно потраживање извршног дужника по основу који извршни дужник има према банци, а то значи и оних новчаних средстава чији прилив накнадно доспе на текући рачун извршног дужника, све док се не намири потраживање извршног повериоца. Како у конкретном случају потраживање извршног повериоца није намирено у целисти, а извршни поверилац није одустао од извршења предложеним средством, веће налази да није било основа да се поступак извршења обустави у смилу одредбе члана 76. Закона о извршењу и обезбеђењу.

На основу изнетог, применом чл. 401. ст. 1. тач. 3. Закона о парничном поступку у вези са чл. 10. Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено је као у изреци.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

